

MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ

2/2

WOJEWÓDZKI INSPEKTORAT
INSPEKCJI HANDLOWEJ w WARSZAWIE

2020 - 10 - 15

Warszawa, dnia 15 października 2020r.

DP.8361.107.2020

DECYZJA PO 215.C.105.2020.PC

EXP. 01.03.2021

POTWIERDZENIE ODBIORU

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług (tj. Dz. U. z 2019r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960r. Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 256) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Jolancie Sobaszek

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

FIRMA HOTELARSKO – GASTRONOMICZNA "GASTRO - POL" JOLANTA SOBASZEK,

karę pieniężną w wysokości **800 zł** (słownie: osiemset złotych) z tytułu niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 4 ww. ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W należącej do ww. przedsiębiorcy restauracji „Babskie Jadło” w Stefanowie 2c gmina Gostynin, zakwestionowano 22 produkty z karty menu dla których w miejscu sprzedaży detalicznej, w cenniku – karcie menu nie uwidoczniono ich ilości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 24-27.08.2020r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Płocku, przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Jolanty Sobaszek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HOTELARSKO – GASTRONOMICZNA "GASTRO - POL" JOLANTA SOBASZEK w restauracji „Babskie Jadło” w Stefanowie 2c gmina Gostynin.

W toku kontroli w zakresie przestrzegania przepisów o informowaniu o cenach towarów i usług zakwestionowano m.in. 22 produkty z karty menu, tj.:

ZUPY:

1. Specjalność Karczmy Babskie Jadło Czernina z kluskami ziemniaczanymi,
2. Rosół z wiejskiej kury z makaronem domowym,
3. Rosół z kołdunami,
4. Flaki wołowe po Staropolsku,
5. Żurek wiejski na wędzonce z jajkiem,
6. Barszcz czerwony z kołdunami,
7. Barszcz czerwony czysty,

8. Zupa pomidorowa,
9. Kwaśnica z żeberkiem i kwaśną śmietaną,

DANIA MIĘSNE:

10. Devolay faszerowany masłem z frytkami i zestawem surówek,
11. Gulasz z kaszą gryczaną i ogórkiem kiszonym,
12. Gołonka z kością podawana z ziemniakami i kapustą z grochem,

DANIA Z RYB:

13. Pstrąg smażony podawany z ziemniakami pieczonymi i zestawem surówek,

DESERY:

14. Puchar owocowo-lodowy,
15. Szarlotka na ciepło z gałką lodów,

NAPOJE GORĄCE:

16. Richmont Tea Excellence,
17. Caffè Americano,
18. Kawa,
19. Kawa biała,
20. Caffè Latte,
21. Orzechowa rozkosz (kawa, syrop orzechowy, lody, bita śmietana),
22. Cappuccino.

W miejscu sprzedaży detalicznej, w cenniku – karcie menu przy ww. produktach nie uwidoczniiono ich ilości, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

W myśl § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, przedsiębiorca prowadzący działalność usługową w zakresie gastronomii lub hotelarstwa uwidacznia ceny oferowanych potraw, wyrobów, noclegów, wyżywienia i innych oferowanych usług w cenniku. Stosownie do ust. 2 powyższego przepisu, cennik, o którym mowa w ust. 1, zawiera także aktualne informacje umożliwiające konsumentom identyfikację ceny z potrawą lub wyrobem, w szczególności pełną nazwę potrawy lub wyrobu, pod którą jest on sprzedawany oraz określenie ilości potrawy lub wyrobu, do których się odnosi.

W myśl art. 6 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 ww. ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że przedsiębiorca Jolanta Sobaszek prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HOTELARSKO – GASTRONOMICZNA "GASTRO - POL" JOLANTA SOBASZEK, poprzez brak uwidocznienia w cenniku ilości przy 22 pozycjach potraw lub napojów

w restauracji „Babskie Jadło” w Stefanowie 2c gmina Gostynin, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, tj. uwidocznienia cen w sposób jednoznaczny niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20.000 zł.

W związku z powyższym 17.09.2020r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa, zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczone o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Pełnomocnik strony w piśmie z dnia 01.10.2020 r. wyjaśnił, iż w toku kontroli zakwestionowano 25 produktów z uwagi na brak ilości potraw w cenniku, tj. zupy 9 pozycji nie stwierdzono, aby serwowana zupa nie odpowiadała przyjętym normom ilościowym, a nawet jak wskazał protokół kontroli serwowano ilości większe, niż przewiduje norma. Co do dań mięsnych pełnomocnik wskazał, iż w menu podana jest waga dania mięsnego oraz cena. Nie jest podana na stronie menu „Dania Mięsne” waga oraz cena dodatków. Waga i cena podana jest na stronie menu „Dodatki”. Powyższe wynika z faktu, iż konsumenci zamawiając danie mięsne zamawiają dodatki w różnej konfiguracji. Trudno byłoby wymienić w pozycji „Dania Mięsne” wszystkie możliwe konfiguracje dodatków. W stosunku do napojów, pełnomocnik wskazał, iż w restauracji serwuje się w zestawie herbatę jako herbata plus czajnik z gorącą wodą. Konsument w zależności od swoich upodobań pije herbatę dolewając mniej wody, względnie słodką z większą ilością wody. Pozostałe napoje gorące serwuje się w naczyniach godnie do tego przyjętych – filiżankach, szklankach. Pełnomocnik wskazał, iż strona działała w przekonaniu, że spełnia wymagania przewidziane art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, ponieważ uwidoczniała wszelkie ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości i umożliwiający porównanie cen. Działała także w przekonaniu, iż spełnia wymagania rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Ceny wszystkich towarów oferowanych przez stronę zostały uwidocznione w cenniku-menu. Na koniec pełnomocnik wskazał, iż stwierdzone zaniedbania nie zaważyły na statusie konsumenta, więc wnosi o odstąpienie od ukarania. Poinformowano także, iż te nieliczne uchybienia są aktualnie naprawiane.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, iż zgodnie z § 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług, akt ten określa sposób uwidaczniania cen towarów i usług. W związku z tym należy uznać, iż sama cena uwidoczniona niezgodnie z przepisami ww. rozporządzenia nie może zostać uznana za uwidocznioną zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Regulacja tego przepisu nie jest całościowa, lecz uzupełniana jest ww. rozporządzeniem. W związku z tym uwidocznienie przy nazwie potrawy w cenniku wyłącznie jej ceny, bez podania ilości narusza przepis art. 4 ust. 1 ww. ustawy, gdyż jest to podanie ceny w sposób nieprawidłowy – bez dodatkowej informacji.

W stosunku do poszczególnych potraw, do których odniósł się pełnomocnik strony w piśmie należy wskazać, iż pismo to mija się z ustaleniami kontroli. W stosunku do zup stwierdzono brak uwidocznienia ich ilości w cenniku (karcie menu), a nie niespełnianie „norm ilościowych”. Postępowanie nie odnosi się do ogólnej wielkości potrawy, czy jest ona serwowana w takiej, czy innej ilości, lecz do braku wskazania w cenniku (karcie menu) ilości tych potraw. W stosunku do dań mięsnych nie można zgodzić się z pismem pełnomocnika. W cenniku (karcie menu) jednoznacznie zapisano, iż potrawą jest składnik mięsny wraz z dodatkami, np. Devolay faszerowany masłem z frytkami i zestawem surówek – jako całość. Nie jest oddzielną potrawą devolay i dodatki, lecz są one wskazane w cenniku (karcie menu) jako jedna potrawa. Analogicznie wskazano w przypadku innych potraw mięsnych. Brak jest podstaw w materiałach zebranych w toku kontroli do uznania, iż są to różne potrawy. W stosunku do herbaty należy zauważyć, iż w cenniku herbaty widnieją na karcie zatytułowanej „Napoje gorące”. W związku z tym wyrobem zakwestionowanym jest herbata jako napar z liści herbaty. Zgodnie z wyjaśnieniami pełnomocnika strony, konsument otrzymuje gorącą wodę wraz z torebką herbaty. Wyrobem zakwestionowanym jest herbata jako gorący napój, więc konsument pozbawiony był w przedmiotowej sytuacji informacji o ilości wyrobu – ilości naparu, który jest oferowany w cenniku (karcie menu). Oferowanym wyrobem jest napar o określonej ilości, niezależnie zatem ile herbaty konsument wypije (czy nawet przygotowuje poprzez dolanie wody) ilość jaką otrzymuje/może uzyskać winna być określona. W stosunku do pozostałych napojów także zachodzi sytuacja braku podania ich ilości w cenniku (karcie menu). Zauważyć należy, iż zgodnie z protokołem kontroli doszło do uzupełnienia nieprawidłowości, zaś pełnomocnik poinformował, iż uchybienia są aktualnie naprawiane. Organ w toku postępowania uwzględnił okoliczność usunięcia naruszenia prawa w toku kontroli, gdyż wynika ona jednoznacznie z protokołu kontroli i jest względniejsza dla strony.

Odstąpienie od nałożenia przedmiotowej administracyjnej kary pieniężnej możliwe jest w sytuacjach wskazanych w art. 189f § 1 kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzą okoliczności wskazane w art. 189f § 1 pkt 1 kpa, gdyż waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Strona naruszyła przepisy dotyczące uwidocznienia cen potraw i wyrobów w cenniku (karcie menu), tj. nie uwidoczniała informacji o ilości potraw i wyrobów. Informacje te są bardzo istotne dla konsumenta, który chce dokonać wyboru produktu. Brak informacji o ilości potrawy/wyrobu uniemożliwia odniesienie ceny danej potrawy/wyrobu, przez co konsument nie wie, czy dany wybór produktu będzie opłacalny. Może przez to dokonać zakupu, którego nie dokonałby, gdyby był należycie poinformowany o ilości potrawy/wyrobu. Narusza to jego interes finansowy.

Dodatkowo w przedmiotowej sprawie nie zachodzi okoliczność wskazana w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż na stronę nie nałożono wcześniej sankcji za to samo zachowanie. Brak jest tym samym podstaw prawnych do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej nie podano ilości przy 22 asortymentach potraw lub napojów (szczegółowo powyżej). Powyższe narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług. Naruszenie tego obowiązku należy uznać za istotne, ponieważ kupujący pozbawiony został podstawowych informacji mających wpływ na podjęcie decyzji o zakupie. Kupujący nie posiadał wiadomości o ilości wyrobów, a przez to także możliwości odczytania ceny w sposób jednoznaczny i niebudzący wątpliwości. Stwierdzone nieprawidłowości zostały usunięte w toku kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca prowadzi działalność od 22.10.1998 r.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez stronę przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca nie przekazał informacji o obrotach i przychodzie za 2019 r.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20.000 zł.

W myśl art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998 r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasające.

Mając na uwadze powyższe uwzględniając przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedsiębiorcy Jolancie Sobaszek prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: FIRMA HOTELARSKO – GASTRONOMICZNA "GASTRO - POL" JOLANTA SOBASZEK, za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 800 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **800 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2020r. poz. 1325, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706), art.127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo

odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieslik
Zastępca Mazowieckiego Wojewódzkiego
Inspektora Inspekcji Handlowej

Otrzymują:

1. adw. Piotr S. [REDACTED] Płock,
2. a/a,